

Oponentský posudek habilitační práce

Autor habilitační práce: **Ing. Martin Potančok, Ph.D.**

Název habilitační práce: **Návrh a řízení služeb podnikové analytiky v kontextu řízení firmy**

Univerzita: **Vysoká škola ekonomická v Praze**

Oponent: **Doc. Ing. František Dařena, Ph.D.**
Ústav informatiky, Provozně ekonomická fakulta, Mendelova univerzita
v Brně

Habilitační práce je předkládána v rozsahu 100 obsahových stran, dále přílohy a seznam téměř 200 literárních zdrojů. Zabývá se aktuálním problémem řízení podnikové analytiky v době, kdy neustále narůstá objem produkovaných, sbíraných a ukládaných dat a kdy firmy vyžadují pro efektivní řízení rychlá a kvalitní rozhodnutí. Naléhavost problematiky je doložena i množstvím citovaných zdrojů.

Habilitační práce si klade za cíl eliminovat problémy spojené s množstvím analytických aplikací, komponentami analytického ekosystému, jejich efektivitou, dodávkou přidané hodnoty a analytickou zralostí firem. Prostředkem má být model pro návrh a řízení služeb podnikové analytiky, který by umožnil zkvalitnění řízení firem a jejich výkonnosti. Práce má tak potenciální dopad do řady aspektů fungování podniků.

Úvodní kapitola kromě motivace, hlavního a dílčích cílů nastiňuje metody práce, strukturu habilitační práce a její očekávané přínosy a omezení.

Ve druhé kapitole se autor zabývá popisem procesu rozhodování ve firmách a pozici dat v tomto procesu. Vyplyvá zde požadavek na analytické potřeby v řízení firem a jejich pokrytí analytickými produkty ve vazbě na všechny stupně řízení a je vymezeno analytické prostředí, které je nezbytné řídit. I když závěry a zjištění nejsou příliš překvapivé, je toto vymezení nezbytné.

Kapitola 3 se zaměřuje na problémy při řízení a uplatnění podnikové analytiky a možnosti řešení těchto problémů uplatněním zavedených přístupů

Čtvrtá kapitola prezentuje východiska pro tvorbu modelu řízení služeb podnikové analytiky. Vychází z potřeb řízení firmy, problematiky služeb a analytických projektů, které jsou určeny k vytváření analytických služeb.

Pátou kapitolou práce je návrh samotného modelu pro návrh a řízení služeb podnikové analytiky, a tedy těžiště celé práce. Model staví na zjištění předchozích kapitol, tzn. na výsledcích analýzy rozhodování při řízení, specifikaci analytických potřeb a rozboru aktuálních problémů a jejich řešení při

řízení analytiky firem a východiscích pro tvorbu modelu. Jako hlavní účel modelu je prezentováno nastavení pravidel a postupů při řešení úloh podnikové analytiky umožňujících podnikovou analytiku operativně realizovat a řídit, pravidelně vyhodnocovat její výsledky, případně zpětně upravovat nastavená pravidla.

Model je prezentován graficky v obrázku 33 jako množina různě barevných bloků. U modelu, jež by měl být tím nejdůležitějším v celé práci, bych kromě jeho komponent očekával také informaci o jejich propojení (vazby, vstupy, výstupy, řídicí a jiné). Autor se při popisu komponent modelu odkazuje na dokumenty na portále MBI-AF. Z textu často není patrné, co je práce autora a co je pouze reprodukce popisu komponent z uvedeného portálu.

Kapitola 6 se věnuje ověření navrženého modelu s využitím případových studií. Tato kapitola je pojata spíše stručně, takže není zřejmé, jak případová studie probíhala, jaké aktivity se vykonávaly, kdy, jak dlouho, kdo se podílel apod. Popis je velice povrchní a řízení (aktivity z kapitoly 5) v nich není zřejmé. Autor pouze popisuje, jaké komponenty řízení byly ověřeny, ale s jakým výsledkem, jak se to ověřilo apod., už nikoliv. Zcela také postrádám porovnání stavu před a po aplikaci řízení.

Poslední kapitolou je závěr, kde autor konstatuje splnění stanovených cílů a přínosy své práce. Před tímto závěrem bych ale očekával hlubší diskusi obsahující například také omezení provedeného výzkumu a předkládaných návrhů.

Z formálního hlediska bych vytknul používání obrázků s anglickými popisky v českém textu a z toho vyplývající nejednotná/matoucí terminologie, a také kopírování anglických originálních textů do česky psaného dokumentu. Některé obrázky (např. 9, 13, 26, 30) nepřinášejí oproti textu nic navíc nebo jsou příliš komplexní a nečitelné, obrázky 38 a 39 se jeví stejné.

Závěrem lze konstatovat, že si autor si stanovil nelehký úkol – cíl práce je poměrně náročný a zkoumaná problematika obsáhlá. Model pro návrh a řízení služeb podnikové analytiky navíc musí být navržen tak, aby byl dále dostatečně konkrétní, ale zároveň byl schopen pokrýt různé typy firem. Práce popisuje různé aspekty služeb podnikové analytiky a poskytuje tak ucelený a původní pohled na problematiku. Pozitivní je, že se práce opírá o autorovy zkušenosti z kontaktů s řadou firem a pokračuje v dlouhodobějším výzkumu a řeší související projekt.

V diskusi navrhuji věnovat se následujícím aspektům:

- Autor konstatuje, že pro pohled na problematiku IT Governance a IT Management byl zvolen model ITGPM vycházející z praxe v ČR a publikovaný v roce 2008. Jaké jsou limity tohoto přístupu dnes ve smyslu aplikovatelnosti výsledků a zjištění mimo ČR a v kontextu nových technologií a zvyklostí?
- Přístupů k řízení podnikové analytiky může být mnoho i vzhledem k tomu, že existuje celá řada přístupů ke konceptu podnikové analytiky. Jak se toto odráží v pohledu autora na danou problematiku?
- Zdá se, že předkládaný koncept řízení se omezuje na využití navrženého rámce (modelu) a definování (naplnění obsahem) jeho jednotlivých komponent. Osobně si řízení představuji jako ovlivňování něčeho za určitým cílem, směřování někam, korekce nepříznivého stavu apod. Kde se tento pohled promítá do navrženého rámce?

I přes výše uvedené výtky či nejasnosti podle mého názoru práce odpovídá požadavkům kladeným na habilitační práce. Proto ji **doporučuji k obhajobě** a po úspěšném obhájení navrhuji udělit Ing. Martinu Potančokovi, Ph.D. vědecko-pedagogický titul **docent** v příslušném oboru.

V Brně, 17. 1. 2023

Doc. Ing. František Dařena, Ph.D.